

Председателю Арбитражного суда Ростовской области
Мишакову О.Г.
344002, Ростов-на-Дону, ул. Станиславского,
10/11-13

Заявитель:
Индивидуальный предприниматель Глава
Крестьянского фермерского хозяйства
Изосимова Ева Кузьминична
347382, Ростовская обл, Волгодонск г,
Энтузиастов ул, дом 26, квартира 1
Eduard.dudnikov@bk.ru

Уважаемый Олег Григорьевич!

Ранее, я обращалась к Вам, в Квалификационную коллегия судей Ростовской области, к Председателю Ростовского областного суда, а также в Верховный суд Российской Федерации с просьбой взять на личный контроль рассмотрение и подавление сельскохозяйственного предприятия КХ "Ермак" и ИП Дудникова Э.Ю.

Однако, мною получены ответы, которыми по сути мои доводы не рассмотрены, поскольку в моем заявлении не содержалось требований об оценке судебных актов, я просила взять на личный контроль рассмотрение дел в Арбитражном суде Ростовской области, поскольку действия судей вызывают сомнения в их объективности.

А в целях обоснования своих доводов, я указала на конкретные судебные акты, постановленные указанными судьями, чтобы Вы могли лично убедиться в том, что происходит.

Настоящее обращение не преследует целью изменение судебных актов, порядок обжалования которых мне понятен, **я прошу Вас провести проверки действий судей в рамках указанных дел о "О несостоятельности (банкротстве)" КХ "Ермак" (№А53-24864/2023) и ИП Дудникова Э.Ю. (№А53-6968/2023).**

Повторяю, в настоящее время происходит рейдерский захват сельскохозяйственного предприятия с помощью судебного банкротства.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.07.2023 года принято заявление индивидуального предпринимателя Шелепова Александра Германовича о признании несостоятельным (банкротом) Крестьянского хозяйства «Ермак» к производству Арбитражного суда Ростовской области. **Возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении Крестьянского хозяйства «Ермак».**

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2023 года (резолютивная часть объявлена 21.12.2023 года) суд постановил признать требования индивидуального предпринимателя Шелепова Александра Германовича обоснованными, ввести в отношении Крестьянского хозяйства «Ермак» процедуру, применяемую в деле о банкротстве, – наблюдение, включить требование индивидуального предпринимателя Шелепова Александра Германовича в размере 2 226 653,27 руб., из них: **319979,27 руб. – основной долг, 1 900 000 руб. – пени, 6674 руб. – судебные расходы** по уплате государственной пошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов Крестьянского хозяйства «Ермак», требование об установлении пени учесть отдельно в реестре требований кредиторов в целях удовлетворения после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов, утвердить временным управляющим Крестьянского хозяйства «Ермак» - Старыстоянц Руслана Авдеевича (ИНН 616700515150, адрес для направления корреспонденции: 344011, г. Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 7, для Старыстоянц Р.А.), являющегося членом Ассоциации

«МСРО АУ».

Так, в качестве основания признания наличия признаков банкротства в отношении КХ «Ермак» Арбитражный суд Ростовской области указал на **наличие основного долга в сумме 319979,27 руб.**

В тоже время, такие выводы основаны на неверном понимании закона.

28.11.2023 года Глава КФХ Изосимова Е.К. платежным поручением №70 оплатила в адрес ИП Шелепова А.Г. сумму в 23 000 рублей с назначением платежа «Погашение части основного долга на основании решения Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-36551/20».

19.12.2023 года Глава КФХ Изосимова Е.К. платежным поручением №75 оплатила в адрес ИП Шелепова А.Г. сумму в 49778,27 рублей с назначением платежа «Погашение основного долга на основании решения Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-36551/20».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2021 по делу А53- 36551/20 с должника взыскана плата в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования, в размере 69 979,27 руб., а также 2799 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

30.05.2023 года кредитор исполнил названное решение суда, выполнив пополнение расчётной записи путём перечисления за должника платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования, в размере 69 979,27 рублей, что подтверждается платёжным поручением № 219.

30.05.2023 кредитор возместил Оператору уплаченную государственную пошлину в размере 2 799 руб., что подтверждается платёжным поручением № 220.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2023 по делу А53-36551/20 произведена замена взыскателя общества с ограниченной ответственностью «РТИнвест Транспортные Системы» (ОГРН 1147746841340, ИНН 7704869777) на кредитора индивидуального предпринимателя Шелепова Александра Германовича (ИНН: 616113709909, ОГРН: 315619600014412).

Таким образом сумма долга по указанному решению составила 69979,27 рублей.

Главой КФХ Изосимовой Е.К. указанное решение оплачено в полном объеме вышеуказанными платежными поручениями, а именно всего на сумму 72778,27 рублей (вместе с суммой судебных расходов 2799 рублей).

При этом, утверждение представителя кредитора Шелепова А.Г. о том, что **денежные средства в сумме 49778,27 рублей возвращены плательщику**, а 23000 рублей приняты в качестве погашения долга по иному судебному акту в качестве погашения пени не основано на законе и **является злоупотреблением правом**.

А Арбитражный суд Ростовской области, как суд первой инстанции, не имел законного права игнорировать платежные поручения №70 и №75.

То есть, Шелеповым А.Г. намеренно возвращаются перечисленные ему деньги в счет погашения долга, с целью банкротства КХ "Ермак».

Аналогичным образом, Шелепов действовал, используя механизмы Арбитражного суда Ростовской области и в рамках дела о банкротстве №А53-42753/2020, перечисленные ему деньги возвращал, уклонялся от получения денег.

Все вышеуказанные оплаты не учитываются Арбитражным судом Ростовской области, судья Еремин Ф.Ф. доводы КХ "Ермак» не принимает, а все судебные акты выносятся исключительно в интересах кредитора Шелепова А.Г.

При этом, судьей Ереминым Ф.Ф. не ведутся аудиозаписи судебных заседаний, в частности, судебного заседания Арбитражного суда Ростовской области от 02.12.2024 года по делу А53-24864/2023, что не позволяет ознакомиться с документами, принятыми либо не принятыми судом в конкретном судебном заседании.

На дату введения наблюдения сумма требований была меньше 300000 рублей.

Однако, банкротство как ни в чем не бывало продолжается, доводы КХ "Ермак» не учитываются.

Должник КХ "Ермак» осуществляет деятельность крестьянского хозяйства, основными видом которого является выращивание зерновых культур (данный вид деятельности имеет сезонный характер и осуществляется в основном в течение весны, лета, осени), следовательно, должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Как правило, основная доля выручки от реализации продукции поступает на счета в осенне-зимний период после получения готовой продукции и ее реализации. В материалы дела не представлены доказательства того, что крестьянское хозяйство фактически прекратило свою деятельность.

В настоящее время необходимо исходить из целесообразности сохранения должника как крестьянского хозяйства для продолжения им хозяйственной деятельности в будущем.

Аналогичным образом происходит фактически незаконное банкротство ИП Дудникова Э.Ю.

Так, определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.10.2024 года произведена замена кредитора Ганжи Михаила Викторовича на его процессуального правопреемника Гришко Татьяну Алексеевну.

Арбитражный суд Ростовской области определил включить требование Гришко Т.А. в размере 1 481 293 рублей 15 копеек процентов за пользование займом в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Такое определение не основано на законе, суд вышел за пределы полномочий, фактически заменил кредитора по судебному акту суда общей юрисдикции, что недопустимо, а сами требования не подтверждены судебным актом, явно несоразмерны заявленным и противоречат положениям гражданского законодательства РФ.

Замена кредитора Ганжи Михаила Викторовича на его процессуального правопреемника Гришко Татьяну Алексеевну незаконна и вне полномочий Арбитражного суда Ростовской области.

Так, сумма задолженности в размере 1 481 293 рублей 15 копеек процентов за пользование займом ранее не была включена в реестр кредиторов, не была взыскана каким-либо судом, в том числе, судом общей юрисдикции.

Договор уступки ничтожен, как и действия Ганжа М.В. и Гришко Т.А. по передаче несуществующего долга, поскольку судебного акта о взыскании данной суммы долга не было.

При этом, ИП Дудников Э.Ю. не был уведомлен о переуступке права требования от Ганжа М.В. к Гришко Т.А.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (пункт 1 статьи 384 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 389.1 Гражданского кодекса требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка,

если законом или договором не предусмотрено иное.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно части 3 статьи 48 Кодекса для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не исключают замену конкурсного кредитора, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника, в порядке процессуального правопреемства на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако, нормы ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не предусматривают замену кредитора, не включенного в реестр кредиторов.

В соответствии с правовой позицией, приведенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а также в пункте 13 утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота предъявляются повышенные требования.

В ситуации, когда лицо, оспаривающее возможность перехода права новому кредитору по мотиву допущенного злоупотребления правом, представляет достаточно серьезные доказательства и приводит убедительные аргументы в пользу того, что третье лицо при заявлении требования о переходе к нему прав кредитора действует недобросовестно, на него переходит бремя доказывания того, что исполнение произведено не с целью причинения вреда

Таким образом, суд при рассмотрении данного обособленного спора при наличии указанных возражений заинтересованных лиц уклонился от исследования обстоятельств перехода субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому, что свидетельствует о преждевременности вывода о наличии оснований для процессуального правопреемства кредитора – общества на правопреемника – Гришко Т.А.

Изложенные обстоятельства и доводы имеют существенное значение для рассмотрения настоящего спора, однако должной и всесторонней оценки в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 Кодекса судом первой инстанции не получили.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Аналогичные выводы относительно необходимости исследования доводов о наличии недобросовестности в действиях лиц, выкупающих требования кредиторов (статья 10

Гражданского кодекса), приведены в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2022 № 305-ЭС21-15871 (2) по делу № А40-185966/2019 и от 09.06.2022 № 305-ЭС21-29686 по делу № А40-161499/2020.

Согласно пункту 1 статьи 168 Кодекса при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Основанием для процессуального правопреемства является переход субъективных материальных прав и обязанностей от одного лица к другому. Процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве.

Заявленное требование Гришко Т.А. в размере 1 481 293 рублей 15 копеек процентов за пользование займом основано на договоре уступки, причем, само материальное требование не было основано на судебном акте, указанные проценты за пользование займом не взысканы соответствующим судом, начислено произвольно и якобы переданы на основании договора уступки.

Основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

В силу статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" кредитор при обращении в суд обязан подтвердить обоснованность заявленного им денежного требования к должнику, в том числе и по размеру.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Исходя из положений пункта 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредитовании", кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) только юридическому лицу, осуществляющему профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, юридическому лицу, осуществляющему деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, специализированному финансовому обществу или физическому лицу, указанному в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа), если запрет на осуществление уступки не предусмотрен федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащими в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом), лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем или установлено законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 N 34-КГ15-2, при разрешении дел по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав

потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Доказательства наличия у Гришко Т.А. либо у Ганжа М.В. банковской лицензии или того, что договор цессии предусматривал возможность его заключения в отсутствие указанного условия не представлены.

В этой связи обоснованным будет вывод о том, что деятельность Гришко Т.А. не предусматривает предоставление потребительских займов и возврата просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности, согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредитовании" и отказали в удовлетворении заявления кредитора.

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 5 статьи 809 ГК РФ предусмотрена возможность суда уменьшить размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем, принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Установив, что Ганжа М.В., а также Гришко Т.А., не являются лицами, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (таких доказательств в материалы дела не представлено), а размер процентов (8% в месяц или 96% годовых) существенно превышает обычно взимаемые в подобных случаях, суд в рамках своих полномочий, вытекающих из пункта 5 статьи 809 ГК РФ, должен был как минимум снизить процентную ставку, чего сделано не было.

Положения указанной нормы применяются к договорам займа, заключенным между гражданами, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, а предполагаемый предпринимательский характер деятельности заемщика, не имеет значения для целей применения нормы названного пункта.

На основании изложенного, прошу Вас, как председателя Арбитражного суда Ростовской области, провести проверку обоснованности действий судей в рамках указанных дел о "О несостоятельности (банкротстве)" КХ "Ермак" (№А53-24864/2023) и ИП Дудникова Э.Ю. (№А53-6968/2023).

Глава КФХ ИП Изосимова Е.К.

